

Compte rendu des **conseils de perfectionnement**
Institut de la Communication (ICOM)

Master Informatique
L_20220250

Année 2024

Le Master informatique est composé de 8 parcours de formation

- Master 1 (tronc commun)
- Master 2 Sise (Statistique et informatique pour la science des données)
- Master 2 BI&A (Business intelligence et analytics)
- Master 2 Ingénierie du Jeu Vidéo / Gamagora
- Master 2 Opsie (Organisation et protection des systèmes d'information en entreprise), en FI et FC
- Master 2 Malia (Machine Learning for artificial intelligence)
- Master 2 Cim (Conception et intégration multimédia)
- Master 2 Vciel (Visualisation et conception infographique en ligne)

Chaque parcours s'inscrit dans une démarche d'amélioration continue, dans une optique de cohérence avec la mention de Master à laquelle ils sont rattachés.

Le présent document propose une compilation de comptes-rendus des conseils de perfectionnement ou bilans de différents parcours.

Master 1 Informatique

Compte-rendu du conseil de perfectionnement du 19/06/24

La séance débute à 10h.

Étaient présents :

- 2 représentants des étudiants (E. Patoussi, E. Martinez)
- 4 représentants du corps enseignant (I. Tkachenko, D. Puzenat, A. Merino, F. Bentayeb)
- le responsable de la formation (J. Velcin)
- la gestionnaire de scolarité (S. Chouikh)

Les deux membres externes prévus (M. Kaytoue, N. Douzet) ne sont finalement pas venus. Ils devront être remplacés pour le conseil de l'an prochain.

Au sujet des enseignements :

L'un des délégués étudiants a pris en charge une consultation visant les étudiants afin d'obtenir des retours quantitatifs et qualitatifs (cf. fichier joint). 40 étudiants ont répondu sur 94 inscrits. Certains éléments de méthodologie posent question, par ex. le fait qu'un étudiant non inscrit à un cours d'option soit obligé de donner son avis.

Quelques retours intéressants sont discutés :

- Le suivi et la notation des étudiants qui travaillent en groupe, par ex. dans le cours d'initiation à la recherche. Ainsi, il est difficile de bien différencier les étudiants qui réalisent le plus de travail vis-à-vis de ceux qui s'investissent le moins. On suggère d'utiliser des outils de travail en ligne qui permettent de mieux suivre les contributions individuelles. Cependant, la méthodologie suivie reste à la discrétion du tuteur universitaire.
- Certains cours nécessitent du matériel spécifique (par ex. programmation mobile, avec la plateforme iOS) et des étudiants demandent s'il est possible d'utiliser du matériel générique, ce qui leur permettrait de mieux travailler en dehors des séances de cours.
- Des étudiants qui arrivent en M1 sans être passés par Lyon 2 regrettent la manière dont les prérequis sont "rattrapés" dans certains cours.
- Certains regrettent que les évaluations de certains cours se fassent très tard (ex. cours de BD).
- Les étudiants observent un déséquilibre sur la difficulté des cours et les notes moyennes obtenues, ce qui poussent certaines personnes à privilégier certains cours pour ces raisons-là.

Au sujet de la scolarité et du rythme :

Les étudiants remontent le problème de trous importants dans leur emploi du temps, ainsi qu'un second semestre plutôt léger. On discute des possibilités de travail en autonomie pendant ces créneaux.

On évoque le sujet récurrent d'avancer la date de départ possible en stage à début avril. La difficulté vient de deux facteurs : a) un cours qui a besoin d'un environnement spécifique et termine tard (à voir avec l'enseignant si c'est modifiable), b) des projets avec des dates de rendu tardif. Pour (b), il est suggéré d'imposer à tous les enseignants concernés une date limite fin mars.

Au sujet des équipements :

La nécessité d'avoir accès à un serveur de *home* est soulignée. Cela permettrait d'avoir accès à toutes ses données à partir de n'importe quelle machine. C'est une demande récurrente et légitime pour une formation en Informatique. Une demande relayée par l'ICOM est en cours de traitement au niveau de la DSI afin de résoudre la question aussi vite que possible.

On parle aussi d'avoir accès à des salles équipées en machine Linux. C'est un autre projet en cours de traitement qui devrait aboutir.

Enfin, les étudiants demandent s'il est possible d'avoir un nombre plus important de délégués pour pouvoir accéder à des salles du bât. D en dehors des cours. On propose que, pour l'an prochain, chacun des 4 groupes élise 1 délégué, ce qui porterait donc le nombre à 4.

La séance se termine à 12h.

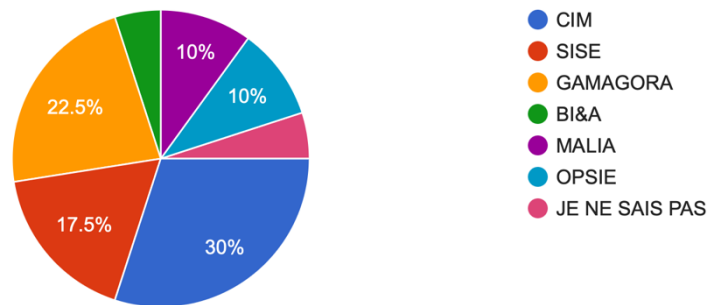
Annexes - CR conseil de perfectionnement, Master 1 informatique

Résultats de l'enquête par questionnaire réalisée par Alexis GABRYSCH pour le M1 Informatique (2023-2024)

Nombre de participants : 40 réponses (sur 94 inscrits)

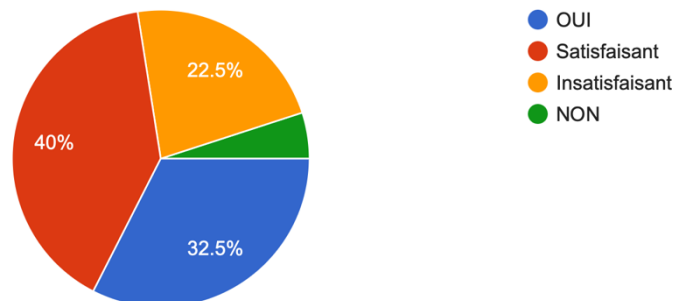
Quelle filière souhaitiez vous en rentrant dans ce M1?

40 responses



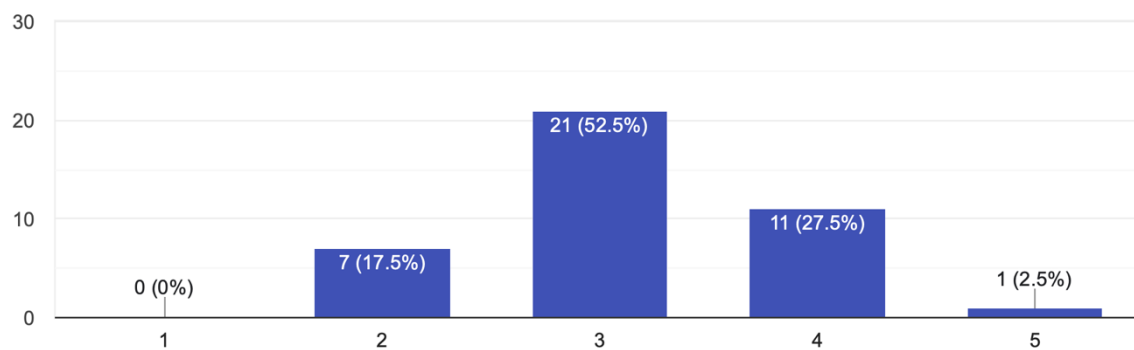
Est ce que ce master à répondu à vos attentes concernant le M2 souhaité

40 responses



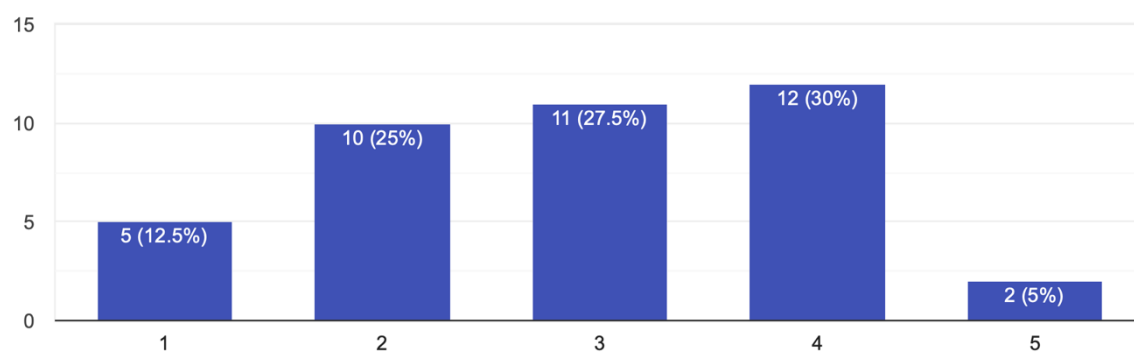
Comment jugez vous sur une échelle de 1 à 5 le programme de M1?

40 responses



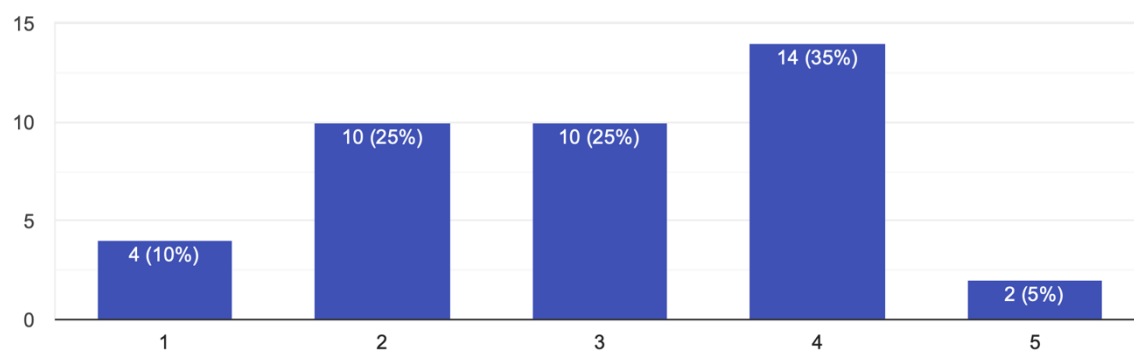
Comment jugez vous sur une échelle de 1 à 5 l'organisation du M1? (planning, CM/TD, heure de cours)

40 responses



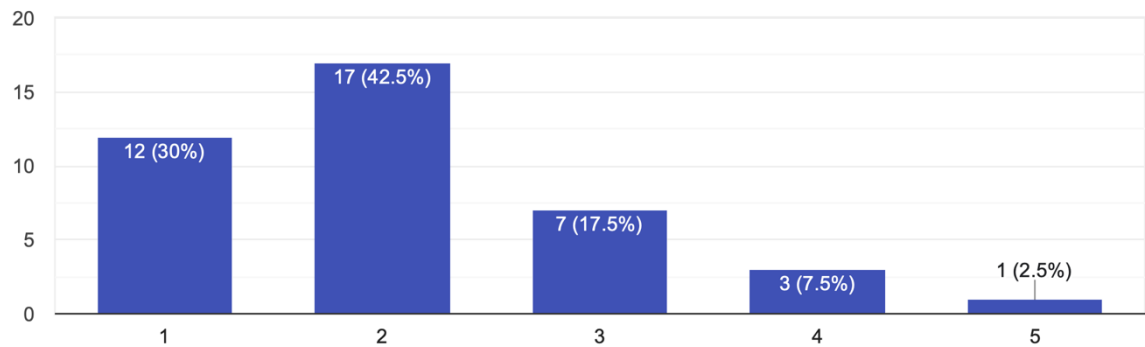
Comment jugez vous sur une échelle de 1 à 5 la communication au sein du M1? (circulation des info)

40 responses



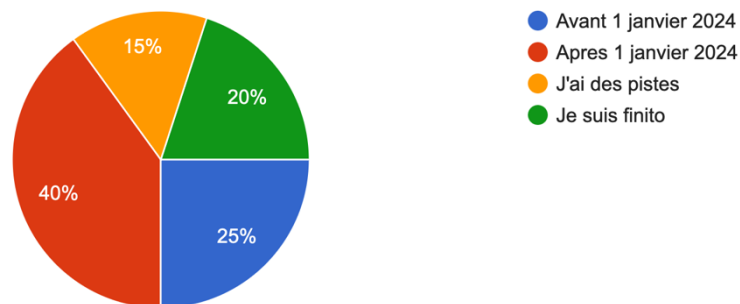
Comment jugez vous sur une échelle de 1 à 5 l'aide fournis pour le stage de M1 ainsi que sa mise en place (convention)?

40 responses



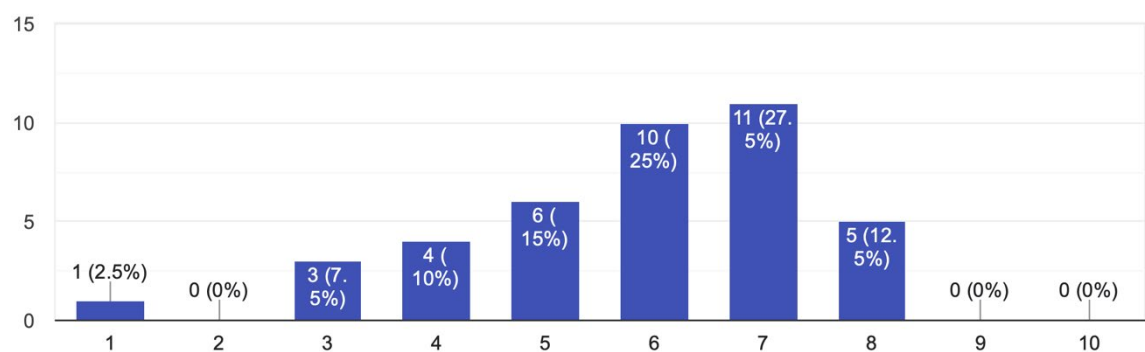
Quand avez-vous trouvé un stage ?

40 responses



Note global du M1:

40 responses



Observations additionnelles :

- Peut-être un problème de méthodologie sur l'enquête : est-ce que les étudiants non concernés par une option ont été obligés de répondre quand même (par ex. neutre) ?
- Les cours les moins appréciés (>25% de non ou peu satisfaits) : logiciels, complexité, réseaux, SI décisionnels, et surtout initiation à la recherche. Pour ce dernier, des plaintes relatives à l'injustice des notes lorsque quelques étudiants font tout le travail (donc à mieux monitorer).
- Les cours les plus appréciés (>80% de satisfait ou très satisfait) : programmation avancée, écriture d'images animées, programmation mobile, modélisation et animation 3D.
- Mieux clarifier les MCCC au début de chaque cours et si possible par écrit (email).
- Des profils avec un fort profil technique en informatique se plaignent du niveau de certains cours.
- Beaucoup de plaintes concernant la recherche de stage. Cependant, certaines réponses sont sidérantes de mauvaise foi.
- Toujours les mêmes remarques concernant un second semestre léger et un départ possible en stage un peu tard.

Master 2 SISE - Statistique et Informatique pour la Science des données

Compte rendu conseil de perfectionnement - 15 mars 2024 (14h à 16h)

CR rédigé par Ricco Rakotomalala, responsable de la formation

Noms et qualités des personnes présentes : tous les étudiants du Master SISE

Préparation du conseil

Chaque année, les étudiants sont avertis bien en amont que notre dernier créneau avant le départ en stage sera consacré au bilan.

Le responsable de formation structure les thèmes abordés. La parole est libre. Les étudiants qui le souhaitent expriment leurs avis concernant la formation dans sa globalité, son organisation, les modalités d'évaluations. L'accent est mis sur l'adéquation du contenu et les pratiques pédagogiques avec les attentes dans nos domaines. Chaque matière (EP) est ensuite discutée en détail.

Un questionnaire anonyme est couplé à cette appréciation qualitative. Il permet à tout un chacun de s'exprimer librement, sans la contrainte de l'auditoire. Pour la promotion 2023/2024, 18 étudiants sur 22 ont donné leur avis.

Principaux points discutés en conseil

Attentes par rapport à la formation. Centrées autour de la data, les attentes étaient finalement assez diversifiées. Certains souhaitaient monter en compétence plutôt dans le « data engineering », d'autre en tant que « data analyst », d'autre plus spécifiquement dans l'élaboration des solutions IA (intelligence artificielle) basé sur les techniques de data science et de machine learning. Tous ont mis en avant la progressivité de l'apprentissage et la forte transversalité de la formation qui leur donne la possibilité de mieux cibler leurs aspirations au cours de l'année. La note moyenne attribuée à ce thème est de **4.8/5** pour 18 répondants du questionnaire anonyme.

Significativité de la montée en compétence. L'intensité de la formation a été évoquée, plutôt positivement au regard des compétences acquises à l'issue de la formation. L'évaluation par projets, même si elle demande plus d'investissement de la part des étudiants, est unanimement louée. Les étudiants se sentent mieux « armés » à l'issue de la formation pour affronter le marché du travail (**4.72/5**).

Contenu de la formation. Les étudiants pensent que le contenu du Master SISE est en adéquation avec les métiers qu'ils visent à la sortie de la formation (**4.83/5**). Des suggestions de nouvelles matières ont été évoquées, modulo toujours la dotation en heure qui est une contrainte qui s'impose à nous.

Evaluation par matière. Chaque matière (EP) est ensuite analysée. De leur très grande majorité, les enseignants/enseignements du Master SISE sont grandement appréciés par les étudiants.

Encadrement administratif. Enfin, les étudiants ont particulièrement apprécié la qualité de l'accompagnement et la réactivité de notre administration (au jour le jour, disponibilité, suivi des dossiers, gestion des stages) (**4.88/5** dans le questionnaire anonyme).

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont : transversalité, intensité, évaluation par projets avec un contenu transversal. Les étudiants ont beaucoup apprécié réaliser le projet en partenariat avec le service « Data et Pilotage » de la CNAM, représenté par Eddie Seguin (Sous-directeur Pilotage et Décisionnel).
- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
- Le programme de formation doit être conservé sans changement :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
Évolutions souhaitées : Des cours sur Linux et la programmation système en général, les étudiants sont conscients que nous sommes contraints par la dotation.
- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
Commentaires : Projets en groupe + soutenances (dans certains cas, des professionnels y ont assisté) sont plébiscités par les étudiants.

Autres conclusions et évolutions souhaitées : la tonalité globale du conseil de perfectionnement est conforme aux appréciations exprimées par les promotions antérieures.

De manière un peu plus informelle, le responsable de formation prend la température auprès des intervenants, y compris professionnels. Les avis et préconisations sont directement répercutés auprès des étudiants des promotions contemporaines et suivantes quand cela est possible, et quand la dotation nous le permet.

Master 2 BI&A - Business Intelligence & Analytics

Compte rendu du conseil de perfectionnement du 12 février 2024

CR rédigé par Fadila Bentayeb, responsable de la formation

Personnes présentes :

Fadila Bentayeb, Omar Boussaid, enseignants-chercheurs

Tous les étudiants de la formation

Préparation du conseil

Une liste de questions a été transmise en amont aux étudiants pour leur permettre de réfléchir aux différents aspects de la formation et d'apporter des retours constructifs le jour du conseil.

Principaux points discutés en conseil

1. Introduction

Le conseil de perfectionnement s'est tenu en présence des étudiants de la formation afin de recueillir leurs avis et suggestions concernant le déroulement de leur cursus. L'objectif était d'évaluer les aspects positifs et les axes d'amélioration pour optimiser la formation.

2. Retours des étudiants

Déroulement de la formation en alternance

Les étudiants ont exprimé leur satisfaction quant à l'organisation générale de la formation. Cependant, ils ont relevé certaines difficultés liées à l'alternance, notamment le retour en cours après une absence de deux semaines en entreprise, rendant parfois la reprise plus complexe.

Planning et charge de travail

- La gestion du planning a été jugée globalement satisfaisante.
- Les étudiants ont cependant souligné la difficulté de concilier plusieurs projets en parallèle, ce qui peut parfois engendrer une surcharge de travail.

Évaluation des cours

Les cours ont été évalués de manière positive par l'ensemble des étudiants. Ils apprécient la qualité des enseignements dispensés et estiment que la formation leur a permis d'acquérir les fondements de la Business Intelligence (BI) ainsi qu'une meilleure compréhension du monde de l'entreprise.

Aspects pratiques et théoriques

Certains étudiants ont exprimé le souhait d'avoir plus de cours pratiques afin d'appliquer concrètement les concepts théoriques abordés en cours.

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :
~~Tout à fait~~ / **Plutôt Oui** / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
Commentaires : Les étudiants qui ne sont pas en alternance trouvent parfois quelques difficultés à trouver un stage, notamment les étudiants étrangers.
Évolutions souhaitées : Organiser plus tôt dans le planning de la formation la rencontre entre les entreprises et les étudiants qui ne sont pas en alternance pour trouver un stage (ceci se passe dans le cadre de l'évènement BI-Day)
- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
Commentaires : Tous les étudiants trouvent une alternance avec des missions en BI.
- Le programme de formation doit être conservé sans changement :
Tout à fait / ~~Plutôt Oui~~ / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~
- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :
- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :
~~Tout à fait~~ / **Plutôt Oui** / ~~Plutôt Non~~ / ~~Pas du tout~~

Autres conclusions et évolutions souhaitées :

. Conclusion et recommandations

- Un suivi renforcé pour les étudiants après une période en entreprise pourrait être mis en place pour faciliter la reprise des cours.
- Une meilleure répartition des projets dans le temps pourrait être envisagée afin d'éviter une surcharge.

L'ensemble des retours sera pris en compte pour améliorer la formation et répondre au mieux aux attentes des étudiants.

Master 2 Ingénierie du Jeu Vidéo / Gamagora

Compte-rendu du Conseil de perfectionnement du 7 novembre 2024
Co-organisé avec la Licence professionnelle « Métiers du jeu vidéo »

1 - Constitution du conseil

Responsables et membres de l'équipe pédagogique

- Bertrand Kerautret, Pr, Responsable LP Level Design et parcours Infographie 3D.
- Didier Puzenat, Pr, Responsable du Master 2 Ingénierie du Jeu Vidéo et de Gamagora.
- Carlos Crispim Junior, MdC, intervenant en LP.

Membres académiques et professionnels extérieurs

- Axel Buendia, directeur ENJMIN.
- Bertrand Marne, MdC départ. MMI, IUT Le Mans, ex responsable DU LD (excusé).
- Marine Lopès studio Quantic Dream.
- Nordine Ghachi, Tonton Studio (intervenant pro, équipe pédagogique).
- Maayane Odou, prototypiste collectibles, (intervenant pro, équipe pédagogique).

Représentants des étudiants

- Carla Reyes, ancienne étudiante LP I3D.
- Morgane Maudet, ancienne étudiante LP LD.
- Manon Bonnot, ancienne étudiante DU LD et Master 2 Ingénierie du Jeu Vidéo
- David Brunel, ancien étudiant DU I3D.
- Laura Henriques, ancienne étudiante DU LD (excusée).

Personnels administratifs

- Anne Lore Bonin, Gestionnaire scolarité.
- Moana Bottari, coordinatrice pédagogique (excusée).
- Caroline Guediche, Responsable du pôle scolarité.

2 - Ordre du jour

- Tour de table des membres du conseil ;
- Bilan des évaluations des enseignements ;
- Synthèse du jury et stages ;
- Ajustements des modules sur la deuxième édition de la LP et du M2 (suite à la délégation de Gilles Gesquière) ;
- Bilan des recrutements sur entretiens de la LP et du M2 ;
- Opportunités potentielles niveau pro et formation à étudier en vues de la nouvelle accréditation.

3 Déroulé

Les membres du conseil se sont réunis le mardi 6 novembre à de 17h à 19h en salle D310 en présentiel et distanciel. Etaient présents sur place : B. Kerautret, D. Puzenat, N. Ghachi, M. Odou, M. Maudet, C. Guediche et à distance : C. Crispim Junior, A. Buendia, M. Lopès, C. Reyes.

L'ensemble de la séance est disponible sur ce lien : <https://univ-lyon2.scalelite.bbb numerique-esr.fr/playback/presentation/2.3/4fc27f0989b5c2edd5dc2292474e592b24c5e8aa-1730822065536>

Après l'introduction du contexte du conseil de perfectionnement organisé exceptionnellement après la rentrée (circonstances particulières ont provoqués le report par rapport à la date initialement prévue en fin d'année scolaire), un tour de table a permis de présenter chaque membre. Le détail sur l'historique des formations de Gamagora a été complété par Didier Puzenat (Diplomes précédant les DU, contexte avec le Gamagora Game Show (GGS)).

Retour sur le questionnaire des évaluations des enseignements.

La présentation du questionnaire envoyé aux étudiants (principaux problèmes et points positifs rencontrés pendant l'année et retour sur chaque module) a été présentée rapidement avec les analyses suivantes :

Points négatifs :

- Trop de projets en même temps devoir à rendre avec les dates qui se croisent.
- Difficultés de trouver un stage (redoublement nombreux pour trouver un stage).
- Communication souvent pas claires (annonce d'événements tardifs).
- Quelques tensions dans la sélection des projets du Gamagora Game Show.
- Difficultés

Points positifs :

- Différents types de cours appréciés format des cours et GGS avec les PC à dispositions des étudiants avec logiciels.
- Collaborations avec les LD et I3D.
- Maquette de jeu PPP : apprécié d'avoir un intervenant facilitateur pendant le GGS.

Retours sur les modules M2 :

- Modules orientés programmation : demandes et besoin en C++.
- Modules "Moteur de jeux" : retours positifs, certaines remarques mentionnent aller vers plus d'approfondissements.
- Module "Modélisation géométrique/mondes virtuels" : très appréciés
- Module "Projet Personnel Professionnel" : intervenant très précieux notamment dans la gestion de projets

Des discussions plus générales ont mentionné le besoin de bien répartir l'organisation des rendus par matière de façon à éviter les rendus compliqués pour les étudiants sur une même

période. Le débordement des rendus sur la période du GGS est aussi un point d'attention qui ont été mentionnés par les étudiants.

Synthèse du jury et des stages.

Lors de ce point des discussions ont évoqué la difficulté de trouver un stage sur une période suffisante avec la contrainte de pouvoir étendre la période de stage au delà de fin septembre. Axel a mentionné que l'ENJMIN a la même contrainte dû à un soucis d'assurance. Marine a évoqué des limites similaires en écoles ou université avec une réinscription possible pour quelques mois. Une demande a été effectuée auprès de la VP formation de l'université mais reste à l'étude actuellement.

Ajustement des modules. Une suggestion est donnée pour intégrer plus de C++.

Bilan des recrutements.

Lors du bilan du recrutement, Marine a mentionné l'importance de l'ouverture vers d'autres domaines à la fois pour le recrutement (pas forcément issus du Jeux Vidéos) et aussi dans les perspectives de métiers de sortie. Cette remarque s'inscrit dans la démarche que suivent les diplômés de Gamagora.

Les échanges se sont aussi orientés sur les besoins de créer et développer un réseau Alumni :

- Pas de possibilité de réutiliser les listings des étudiants passés (RGPD)
- Proposition de créer un linkedIn spécifique gamagora :
- Offres de stage
- Créer des conférences, des soirées (après le GGS ?)
- Faire un forum recrutement pendant le GGS

Opportunités et conseils.

L'idée d'intégrer des incubateurs dans la formation est aussi évoquée (game only/let's go). D'autres points ont été mentionnés comme l'ouverture à l'alternance. Axel a mentionné les difficultés des studios à s'engager vers cette voie et a conseillé de fortement réfléchir pour construire une potentielle liste d'acteurs capable de s'engager.

D'autres conseils ont été mentionnés comme le fait de prévoir dès le début d'année scolaire, les dates de rendus des projets pour étaler le travail des élèves.

Conseil tenu à Bron, le 5 novembre 2024 de 17h à 19h.

Compte rendu rédigé par Didier Puzenat, Professeur des universités

Master 2 OPSIE

Organisation et protection des systèmes d'information en entreprise

Compte-rendu du conseil de perfectionnement du 23 mars 2025

CR rédigé par Mohamed-Lamine Messai le 23/03/2025

Participants (noms et qualités) :

- Nouria Harbi, Responsable de la formation
- Mohamed-Lamine Messai, coresponsable de la formation
- Sonia Chouikh, chargée de scolarité Master 2 OPSIE
- David Pierrot, PAST, ancien diplômé et intervenant professionnel dans la formation
- Ricco Rakotomalala, Maître de conférences - Université Lumière Lyon 2
- Marquet Philippe, ancien diplômé et intervenant professionnel dans la formation
- Meryem Amirouch, déléguée des étudiants M2 OSPIE groupe 1
- Stéphanie Gautier, déléguée des étudiants M2 OSPIE groupe 2 (FC)
- Guillaume Robert, délégué des étudiants M2 OSPIE groupe 2 (FC)

La séance débute à 13h.

Objectifs de cette réunion du Conseil de perfectionnement

Mme Harbi rappelle que l'objectif principal de cette réunion est d'effectuer une évaluation à 360° de la formation OPSIE (pédagogique, logistique, administratif, ...) en tenant compte des retours des étudiants, des enseignants, des intervenants professionnels, et des observations recueillies en amont.

Données factuelles et avis recueillis en amont du Conseil

- Un questionnaire anonyme composé de 17 questions a été envoyé aux étudiants de la formation.
Ce questionnaire a permis de recueillir 27 réponses complètes sur un total de 33 étudiants.
- Des échanges réguliers avec l'équipe pédagogique ont également eu lieu.
- Un rappel sur la procédure de changement de maquette a été présenté.
- Mme Harbi a présenté les résultats du questionnaire en expliquant les pourcentages obtenus pour chaque question et en mettant en évidence les points forts et les axes d'amélioration.

Principaux points discutés en Conseil

Point A : Au sujet des enseignements

Stéphanie Gautier a évoqué le souhait des étudiants d'approfondir certains contenus, notamment sur les aspects réseaux et sécurité.

Meryem Amirouch a suggéré que l'enseignement de l'anglais soit davantage orienté vers des opportunités professionnelles internationales et combiné avec des simulations ou exercices liés à la recherche d'emploi dans un contexte global.

Une demande d'augmentation du nombre de projets pratiques a également été exprimée.

Évolutions de la maquette du M2 OPSIE pour la rentrée 2025/2026 présentée par Mme Harbi

Pour répondre aux évolutions du domaine de la cybersécurité, plusieurs ajustements ont été proposés :

- Ajout de 3 heures supplémentaires au cours Réseaux 2 et Sécurité des infrastructures.
- Ajout d'un cours de 6 heures dédié à la sécurité informatique avancée.
- Création d'un nouveau cours de 12 heures sur le Forensic (analyse judiciaire numérique).
- Ajout d'un cours de 12 heures sur la gouvernance et la conformité, afin de mieux préparer les étudiants aux enjeux légaux et réglementaires en matière de cybersécurité.
- Extension des séminaires de recherche et ateliers techniques de 16 heures à 24 heures pour offrir plus de temps de pratique et d'approfondissement technique.

Propositions des intervenants

David Pierrot a proposé d'organiser des TD axés sur Docker, la génération de traces et la simulation de gestion de crises afin de mettre les étudiants en situation et de développer des compétences en gestion des incidents.

Ricco Rakotomalala a évoqué l'importance de renforcer les compétences des étudiants en programmation avancée. Un lien peut être fait vers la sécurité des applications Web exprimé par Nouria Harbi. Ricco Rakotomalala utilise une approche pédagogique inversée, avec des vidéos explicatives suivies de séances d'entraînement et de projets pratiques, qui seraient ensuite présentés lors de soutenances.

Point B : Au sujet de la scolarité et du rythme

Les étudiants et les enseignants ont soulevé des difficultés liées aux cours organisés les samedis sur le campus BDR. Ce rythme semble compliqué pour certains enseignants et étudiants, et des problèmes d'accessibilité au site de BDR ont également été mentionnés. Une réflexion est nécessaire pour trouver des solutions adaptées.

Point C : Au sujet des équipements

Il a été noté que l'achat de matériel spécifique, notamment des cartes réseaux Wi-Fi nécessaires pour les ateliers de sécurité, est ralenti par des procédures administratives complexes. Une simplification de ces procédures pourrait améliorer les conditions pour les travaux pratiques.

Conclusions

Après discussion, le Conseil de perfectionnement a dégagé les points suivants :

Points forts de la formation : La diversité des enseignements, combinant théorie et pratique. La forte employabilité des diplômés grâce à une formation en phase avec les besoins du marché de la cybersécurité.

La qualité et l'implication des intervenants professionnels.

Autres conclusions et évolutions souhaitées : Améliorer la gestion logistique et les équipements disponibles pour les ateliers techniques. Faciliter l'organisation des cours pour éviter les contraintes liées au site de BDR. Encourager les interactions entre les étudiants FI et FC afin de favoriser le partage d'expériences professionnelles.

Séance est levée à 14h05 le même jour.

Annexes - CR conseil de perfectionnement, Master 2 OPSIE

Résultats

Questionnaire 241575

Nombre d'enregistrement(s) pour cette requête :	27
Nombre total d'enregistrements pour ce questionnaire :	27
Pourcentage du total :	100.00%

Résumé pour G01Q02

Le déroulement global de la formation était-il bien structuré ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfaisant (AO01)	12	44.44%
Satisfaisant (AO03)	12	44.44%
Moyennement satisfaisant (AO02)	3	11.11%
Insatisfaisant (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q03

****Qualité du contenu**** : Comment évalueriez-vous la pertinence et la profondeur des sujets abordés dans le programme ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfaisant (AO01)	13	48.15%
Satisfaisant (AO02)	12	44.44%
Passable (AO03)	2	7.41%
Insatisfaisant (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q04

****Actualité des connaissances**** : Pensez-vous que les sujets traités sont à jour par rapport aux évolutions récentes de la cybersécurité ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Oui (AO01)	27	100.00%
Non (AO02)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q05

****Équilibre théorique/pratique**** : Le programme offre-t-il un bon équilibre entre théorie et pratique ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Pas du tout (AO01)	1	3.70%
Un peu (AO02)	8	29.63%
Parfaitement (AO03)	15	55.56%
Autre	3	11.11%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Identifiant (ID)	Réponse
7	J'aurai personnellement préféré un peu plus de modules pratiques, ces derniers arrivant surtout sur la fin du cursus (ateliers sécurité), mais sinon dans la globalité le programme offre un bon équilibre
18	Plus de pratique
37	+ de sécurité technique ou plus tôt

Résumé pour G01Q06

****Compétences des intervenants**** : Comment évalueriez-vous les compétences et l'expertise des enseignants ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Excellentes (AO01)	18	66.67%
Bonnes (AO02)	9	33.33%
Moyennes (AO03)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q07

****Accessibilité des enseignants**** : Les enseignants étaient-ils disponibles pour répondre à vos questions et vous aider en dehors des cours ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Toujours (AO01)	14	51.85%
Souvent (AO02)	11	40.74%
Rarement (AO03)	2	7.41%
Jamais (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q08

****Méthodes d'enseignement**** : Quelles méthodes pédagogiques (cours magistraux, travaux pratiques, études de cas, etc.) ont été les plus efficaces pour vous ? (Cochez toutes les options pertinentes)

Réponse	Décompte	Pourcentage
Cours magistraux (SQ001)	10	37.04%
Travaux pratiques (SQ002)	20	74.07%
Études de cas (SQ003)	16	59.26%
Projets de groupe (SQ004)	20	74.07%
Ateliers et séminaires sécurité informatique (SQ005)	15	55.56%
Exposés (SQ006)	16	59.26%
Autre	0	0.00%

Identifiant (ID)	Réponse
------------------	---------

Résumé pour G01Q09

****Interaction en classe**** : Avez-vous eu suffisamment d'opportunités pour participer et interagir durant les cours ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Oui (AO01)	24	88.89%
Non (AO02)	1	3.70%
Autre	2	7.41%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Identifiant (ID)	Réponse
16	Certains TD sont denses pour pouvoir s'attarder sur des notions
30	Pas chez tous les professeurs

Résumé pour G01Q10

****Matériel pédagogique**** : Le matériel pédagogique (supports de cours, ressources en ligne) était-il adéquat et utile ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfaisant (SQ001)	15	55.56%
Satisfaisant (SQ002)	12	44.44%
Passable (SQ003)	0	0.00%
Insatisfaisant (SQ004)	0	0.00%

Résumé pour G01Q11

. ****Infrastructures**** : Comment évalueriez-vous les infrastructures et les équipements mis à votre disposition (postes informatiques, accès à des outils de cybersécurité, etc.) ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfait (AO01)	15	55.56%
Satisfait (AO02)	9	33.33%
Passable (AO03)	3	11.11%
Insatisfait (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q12

****Acquisition de compétences**** : Pensez-vous avoir acquis des compétences utiles et applicables dans le domaine de la cybersécurité ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Oui, beaucoup (AO01)	15	55.56%
Oui, quelques-unes (AO02)	12	44.44%
Non (AO03)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q13

****Préparation à l'emploi**** : Dans quelle mesure cette formation vous a-t-elle préparé à entrer sur le marché du travail dans le domaine de la cybersécurité ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très bien préparé (AO01)	7	25.93%
Bien préparé (AO02)	12	44.44%
Moyennement préparé (AO03)	8	29.63%
Mal préparé (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q14

**** Emploi du temps **** : la gestion de l'emploi du temps est-elle satisfaisante ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfait (AO01)	5	18.52%
Satisfait (AO02)	11	40.74%
Insatisfait (AO03)	9	33.33%
Très insatisfait (AO04)	2	7.41%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q15

**** Gestion pédagogique de la formation** : la gestion pédagogique est-elle satisfaisante ?**

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfait (AO01)	14	51.85%
Satisfait (AO02)	12	44.44%
Insatisfait (AO03)	1	3.70%
Très insatisfait (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q16

**** Gestion administrative ** de la formation : la gestion administrative est-elle satisfaisante ?**

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfait (AO01)	12	44.44%
Satisfait (AO02)	11	40.74%
Insatisfait (AO03)	4	14.81%
Très insatisfait (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%

Résumé pour G01Q17

****Satisfaction globale** : Quelle est votre satisfaction globale concernant la formation OPSIE ?**

Réponse	Décompte	Pourcentage
Très satisfait (AO01)	13	48.15%
Satisfait (AO02)	13	48.15%
Insatisfait (AO03)	1	3.70%
Très insatisfait (AO04)	0	0.00%
Sans réponse	0	0.00%
Non affiché	0	0.00%